

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. november 2022**

Sagsnummer:	2763
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	KbhPark ApS c/o Regus Herstedøstervej 27 – 29 2620 Albertslund
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering og standsning forbudt for erhvervskøretøjer. Køretøjet i sagen, som er et erhvervskøretøj på gule plader var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på området, hvor der var skiltet med parkering og standsning forbudt for erhvervskøretøjer.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. januar 2020, kl. 13:47-13:55 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "145 Ved Bygården 2-8/Ruten 6A, 2700 Brønshøj".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Standning og parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO

PRIVAT OMRÅDE

Alle dage fra 00.00 – 24.00

Parkering og standsning forbudt for erhvervskøretøjer.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet, som er et erhvervskøretøj på gule plader, var parkeret på området, hvor der var skiltet med parkering og standsning forbudt for erhvervskøretøjer.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

medarbejderen arbejdede på at opsætte fiber netværk til selv samme kunde, der har entreret KBH. Park Aps. Hvilket vil sige, at medarbejderen var i lovligt opdrag, eftersom denne IKKE kunne foretage fiberarbejdet på afstand, men nødvendigvis skulle opholde sig maksimalt en meter fra installationen. KHH. Park medarbejderen rettede IKKE henvendelse til medarbejderen, hvilket ville kunne have klaret misforståelsen.

...”

” ...

Networks kan ikke acceptere validiteten af nævnets afgørelse / det giver ingen mening.

Som angivet kunne arbejdet ikke foretages uden anvendelse af maskinlet monteret i i kabinen, herfor er benævnte ikke at betragte som et faktisk køretøj i funktionen, men et mobilt værksted under montage.

Endvidere arbejder efter en rådighedstilladelse, eftersom vore montører habituel må placere deres mobile værksteder, hvor normale biler hverken må standse eller parkere.

I afdelingen for sund fornuft, henstiller til at denne tages i anvendelse, eftersom arbejder ikke ville kunne foretages uden anvendelsen af maskinlet placeret i kabinen.

...”

” ...

skal, qua KbhPark Aps senest betragtninger, udbede sig dokumentation for kommunikationen med deres kunde, hvoraf det fremgår, at erhvervskøretøjer i montage i kundens eget opdrag, ikke er fritaget for kontrolgebyr.

Såfremt KbhPark Aps ikke evner dette, bedes kontakt person hos kunden oplyst

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Vi fastholder kravet. Der er på stedet jf. skiltning parkering forbudt for erhvervskøretøjer, hvilket nr-plade [REDACTED] er. Dette er det eneste, som vi kan forholde os til og ikke, om Klager har fået lov at overtræde reglerne, hvilket vi ikke har fået noget at vide om. P-arealet er privat område, hvorfor det er irrelevant, om Klager mener, om man var lovligt på stedet eller ej. Vi er hyret til at udstede kontrolgebyrer til erhvervskøretøjer, som vores kunde ikke vil have på stedet.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "65136_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants 2 indsigelser. Til sidst ses vores ene svar på Klagers første indsigelse. Vi har ikke svaret på indsigelse 2, da sagen, inden vi nåede at svare, blev bragt for Nævnet, hvorfor vi ikke ser grund til at svare

..."

" ...

Krav fastholdes. Klager evner vist ikke helt at sætte sig ind i tingene. Klager udlægger det som om, at Nævnet har truffet en afgørelse allerede, hvilket ikke er tilfældet.

Ingen af Klagers indsigelser er gyldige. Hvis vores kunde ikke havde ønsket, at vi skulle udstede kontrolgebyr til pågældende erhvervskøretøj, havde de for længst givet besked om dette, hvilket ikke er tilfældet.

..."

" ...

Krav fastholdes. Hvis Klager mener, at vores kunde (indehaver af p-areal) ønsker, at hans virksomhed/arbejdsgiver skal have sær-retigheder vedr. parkering, er man velkommen til at få vores kunde til at kontakte os, men Klager får ikke nogen oplysninger om vores kunde fra os.

Og nu må det her skrives frem og tilbage stoppe. Der er jo ikke juridisk relevant i Klagers seneste skrivelse vedr., hvad Nævnet skal tage stilling til. Skiltning forbyder ganske klart parkering af erhvervskøretøjer

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af Vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, 2. pkt., fremgår:

"Parkeringsklagenævnet kan tillige behandle klager indgivet af erhvervsdrivende, hvis klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold."

Køretøjet i sagen er en firmabil med firmalogo og på gule plader. Køretøjet er registreret til at må anvendes til "Godstransport erhverv". Det fremgår af sagens oplysninger, at parkeringen er foretaget i forbindelse med udførelse af en arbejdsopgave.

Da parkeringen således er foretaget i firmaets interesse, afvises sagen.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand